**Лекция 1.**

**ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ**

**СУДЕБНОГО КРАСНОРЕЧИЯ**

**Классические определения риторики.** Обратимся к классическим определениям риторики, тем более, что любое такое определение остается актуальным и сопоставимо с современной речевой практикой.

«*Определим риторику как способность находить возможные способы убеждения относительно каждого данного предмета*» (Аристотель. IV вв. до н.э.). Аристотель говорит, что существует три рода риторических речей: **совещательные, судебные и эпидейктические.** Дело речей **совещательных**- склонять или отклонять. Дело **эпидейктической речи** - хвалить или порицать. Что же касается **судебных речей**, то их дело - обвинять или оправдывать, потому что тяжущиеся всегда делают непременно что-нибудь одно из двух: или обвиняют, или оправдываются.

«*Риторика есть художество, яже учит слово украшати и увещевати (в переводе с древнерусского: «искусство, которое учит украшать речь и убеждать*»). Таково определение Николая Спафария, переводчика Посольского приказа, сделанное им в 1672 г. Оно восходит к классическому древнеримскому пониманию риторики, записанному у основателей европейской риторики Цицерона и Квинтилиана: *Rhetorics est ars recte et ornate dicendi - риторика есть искусство хорошо и украшенно говорить*. Отсюда и разовьется в будущем термин «красноречие». Таким образом, мы вплотную подошли к непосредственному пониманию того, что есть риторика как искусство.

«*Красноречие есть искусство о всякой данной материи красно говорить и тем преклонять других к своему об оном мнении*». (М.В. Ломоносов «Краткое руководство к красноречию» М., 1747.) Думается определение, данное М.В. Ломоносовым, как нельзя точно и лаконично показывает главную задачу оратора в судебной практике. «*Кто в ceй науке искусен, тот называется ритор*» - вот мнение отечественного гения XVIII столетия.

**Цель изучения курса «Судебное красноречие».** Цель курса состоит в том, чтобы научить студентов правовых специальностей правильно излагать свои мысли, формулировать выводы по существу рассматриваемых вопросов, не бояться выступать перед аудиторией, владеть ее вниманием, уметь убеждать в правильности своих доводов, знать оптимальную структуру судебной защитительной и обвинительной речи.

**Судебное ораторское искусство** можно определить как комплекс знаний и умений юриста по подготовке и произнесению публичной судебной речи сообразно с требованиями закона; как умение построить объективно аргументированное рассуждение, формирующее научно-правовые убеждения; как умение **воздействовать** на правосознание людей.

**Судебное красноречие как практическая деятельность** – это совокупность связанных между собой действий практикующего юриста по подготовке, формулированию и доведению до сведения адресата собственной или представляемой правовой позиции по вопросу, имеющему юридическое значение.

**Предметом дисциплины** «Судебное красноречие» являются общериторические законы, принципы, основные приемы риторики и собственно речь юристов – сторон судебного процесса.

**Задачи дисциплины**:

- углубить знания основ ораторского искусства в применении к практической сфере юридической деятельности – выступлении в суде;

-выработать навыки применения полученных знаний в практической деятельности, связанной с выдвижением и аргументацией правовой позиции, ведением полемики с процессуальным оппонентом в суде, выполнением речевых действий для решения процессуальных задач.

Изучение судебного красноречия дает будущим юристам хорошие перспективы в юридической деятельности, в частности, в ведении того или иного дела. Будущий юрист, изучив судебное красноречие, в состоянии владеть:

- любыми видами речевых действий (подготовка доклада, чтение лекций, участие в учебных судебных разбирательствах и т.д.);

- умением логически верно, аргументировано и ясно строить устную и письменную речь;

- навыками корректного ведения спора или дискуссии;

- умением налаживать контакт с любой аудиторией, учитывая ее особенности и интересы, импровизировать в любой ситуации;

- основами яркого и убедительного выступления в суде и аргументации;

- знаниями о структуре судебной речи;

- убеждать и внушать доверие в рамках судебной полемики;

- приемами убеждения и опровержения речи.

Характерно, что расцвет отечественной риторики начинается после реформ Александра Второго. В частности, судебная реформа, сделавшая суды гласными, дает толчок развитию ораторского искусства в судопроизводстве.

Содержание риторики в XX веке, по существу, не изменилось, но обогатилось новыми концепциями и идеями, нередко представляя хорошо забытое старое в рамках новых дисциплин культуры речи, практической стилистики, психологии общения других.

В сущности, риторика конца XX века должна восстановить (в переработанном виде) «хорошо забытое старое». Прежде всего, это **изучение специфики речевого общения:** как организуются правила всякой речи и каковы отдельные составляющие компоненты речевой коммуникации, в частности - судебной или иной дискуссии. Это **- предмет судебной риторики.**

Называя (вслед за Аристотелем и Квинтилианом), три известных в древности рода красноречия, М.В. Ломоносов заметил, что судебного красноречия в России не было. Еще раз необходимо напомнить, что так было вплоть до реформы 1864 г., которая заложила новые принципы судопроизводства. Слушание дел стало гласным, в процесс ввели прокурора, адвоката, присяжных заседателей (судьи-непрофессионалы). Суд стал местом публичных заседаний, полем словесных битв чинов прокуратуры и защитников. Громкие судебные процессы привлекали на свои заседания широкую публику, они стали освещаться в печати. Появилась плеяда блестящих судебных ораторов, таких как В.Д. Спасович, К.И. Арсеньев, К.Ф. Хартулари, Ф.Н. Плевако, А.И. Урусов, П.А. Александров, В.И. Жуковский, С.А. Андреевский, П.Я. Пассовер, Н.П. Карабчевский, А.Ф. Кони.

По мнению А.Ф. Кони, начиная со второй половины XIX в. сложились определенные типы русского обвинителя и русского защитника. Основные черты первого - *«спокойствие, отсутствие личного озлобления против подсудимого, опрятность приемов обвинения, чуждая к возбуждению страстей и искажению данных дела, и, наконец, что весьма важно, полное отсутствие лицедейства в голосе, в жесте и в способе держать себя на суде».*

Идеального защитника А.Ф. Кони характеризует следующим образом: «*Он не слуга своего клиента и не пособник ему в стремлении уйти от заслуженной кары правосудия. Он друг, он советник человека, который, по его искреннему убеждению, невиновен вовсе или вовсе не так и не в том виновен, как и в чем его обвиняют*».

**Судебная речь** призвана оказать целенаправленное и эффективное воздействие на суд, способствовать формированию убеждения судей и присутствующих в зале суда граждан. Обычно выделяют **прокурорскую** (или обвинительную) речь и **адвокатскую** (или защитительную). Судебные речи талантливых русских юристов пронизаны глубоким психологизмом, поскольку ораторы старались воздействовать на чувства присяжных заседателей и слушателей. В настоящее время доказательная сторона судебной речи приобретает гораздо большее значение, чем психологический анализ. **Выяснить, доказать, убедить - три взаимосвязанные функции, определяющие форму и содержание судебной речи.** Таким образом, основная функция судебного красноречия (или судебного ораторского искусства) – способствовать установлению юридической истины по делу, формированию внутреннего убеждения судей.

**Прокурора и адвоката, выступающих в судебных прениях, называют судебными ораторами.**

**Специфика судебной речи**. Судебное красноречие имеет свои особенности, свою специфику, которая обусловлена нормами процессуального законодательства и предполагает оценочно-правовой характер речи.

«*Тактика речи, стиль, ораторские приемы и речевые средства у каждого оратора свои, проверенные, отработанные. Одни покоряют судебную аудиторию силою своего вдохновения, как Ф.Н. Плевако, другие – глубиной мысли и ясностью изложения, как А.Ф. Кони. Но каждому судебному оратору важно уметь говорить доступно, грамотно, аргументировано. Это главное*» Ивакина Н. Н. Основы судебного красноречия (риторика для юристов). Учебное пособие, 2-е изд., 2007. С. 14.

Искусство судебного оратора проявляется в умении четко определить тему спора (тезис, целевую установку), построить судебное выступление так, чтобы привлечь внимание судей и удержать его в продолжение всей речи, в умении полно и объективно проанализировать обстоятельства дела, указать причины преступления или гражданского конфликта, дать глубокий психологический анализ личности подсудимого и потерпевшего, выстроить систему опровержений и доказательств, сделать правильные правовые выводы и убедить в этом судей и аудиторию.

Говорить хорошо в суде – это говорить по существу, тщательно, всесторонне и объективно анализируя материалы дела, опираясь на нормы права; говорить доходчиво, логично, убедительно, в соответствии с нормами литературного языка.

Для того чтобы судебная речь воздействовала на окружающих, на слушающих ее людей, она должна обладать специфическими коммуникативными качествами, которые заключаются в следующем.

**1. Убедительность.**

Цель судебной речи – убедить судей и присяжных заседателей в правильности позиции оратора. Убедительная речь – речь, содержащая мысли, подтвержденные фактами, серьезными доводами; доказательная. Убедительность достигается приведением аргументов. **Аргумент – это одно или несколько связанных между собой утверждений (суждений), предназначенных для подтверждения истинности тезиса**. **В гражданском и уголовном процессе аргументы понимаются как судебные доказательства: это любые фактические данные об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разбирательства уголовного, гражданского, арбитражного, конституционного дел. Различают доказательства прямые и косвенные. Прямые доказательства – те, из которых можно сделать однозначный вывод (при условии их достоверности) о существовании (или несуществовании) доказываемого факта. Косвенными являются те доказательства, из которых при условии их достоверности можно сделать предположительный вывод о существовании доказываемого факта. Ко всем доказательствам предъявляются требования относимости и допустимости.**

**2. Понятность.**

Судебная речь должна быть понятна всем ее слушателям.

**3. Ясность.**

Ясность достигается глубоким знанием материала, четкой композицией речи, логичностью изложения, убедительностью аргументов.

**4. Доходчивость (простота).**

Простота изложения способствует тому, что речь понимается легко и мысль судей без затруднений следует за мыслью оратора. Однако не следует путать простоту и примитивность. Простота речи предполагает использование и сложных синтаксических конструкций, и риторических приемов. Вовремя и кстати приведенное сравнение, яркая метафора, риторический вопрос, фразеологизм оживляют выступление, делают его более доходчивым.

**5. Точность.**

Точность – характеристика содержания речи на основе соотношения речи и действительности. Понятийная точность – это поиск слова или выражения, наилучшим образом соответствующего замыслу автора.

**6. Логичность.**

Логичность на уровне целого текста создается композицией выступления и рядом логических приемов, основные из которых – определение понятия, объяснение, описание, сравнение, анализ, синтез, абстрагирование.

**7. Уместность.**

Это соотнесенность языковых средств с целевой установкой, с содержанием речи, умение построить ее соответственно теме, задаче, времени, месту и оратору.

**9. Правильность.**

Правильность предполагает соблюдение общепринятых норм литературного языка.

**10. Эффективность.**

**11. Лаконичность.**

Лаконичность речи достигается точным выражением мыслей, наличием четких формулировок, отсутствием лишних слов, не несущих информации, отсутствием многословия и лишних, неуместных мыслей. Распространенной ошибкой является многословие.

**12. Краткость.**

Краткость речи должна сочетаться с ее глубоким содержанием, чему содействуют эмоциональность и экспрессивность.

**13. Выразительность, эмоциональность, экспрессивность.**

Эмоции вызывает сам материал судебной речи. Экспрессивность (выразительность) выступления оратора зависит от самостоятельности его мышления, от сознательного намерения говорить выразительно. Выразительная речь вызывает интерес у судей и присутствующих в зале суда граждан, поддерживает интерес к предмету разговора.

**14. Индивидуальность.**

Особо ценным качеством публичной речи является индивидуальность, самобытность – умение говорить о самых знакомых фактах своими словами, не употребляя речевых штампов. Штампы – это шаблонные, часто употребляемые в речи и надоевшие слова и выражения с потускневшей от частого употребления семантикой.

**Судебная речь бывает следующих разновидностей:**

1. Речи представителей истца и ответчика в гражданском и арбитражном процессах
2. Обвинительная и защитительная речи в уголовном процессе и в процессе с участием присяжных заседателей
3. Реплика
4. Напутственное слово председательствующего в суде присяжных
5. Вступительное заявление сторон в суде присяжных
6. Устные выступления сторон в арбитражном процессе

Судебная речь прокурора и адвоката – такая разновидность публичной речи, которая охватывает довольно разнообразные по цели и содержанию речевые жанры. Публичная речь носит характер размышлений, сопоставлений; в ней рассматриваются, анализируются и оцениваются различные точки зрения, имеющиеся по данному вопросу, формулируется позиция оратора. Каждая публичная речь имеет целью дать слушателям определенную информацию, объяснить, помочь осмыслить ее и оказать воздействие на слушателей, на формирование их мировоззрения или точки зрения.

Специфической разновидностью публичной речи является судебная монологическая речь, произносимая государственным обвинителем и защитником, представителем истца и ответчика в судебных прениях. В силу ситуативно-тематических факторов она стоит несколько особняком по тематике, а тем более по цели, смысловой направленности она отличается от других жанров публичной речи. Прежде всего, **судебная речь ограничена сферой употребления: это официальная узкопрофессиональная речь, произносимая только в суде. Ее отправителями могут быть только прокурор и адвокат, позиция которых определяется их процессуальным положением.**

Каждая публичная речь включает в себя «предмет» и «материал». **Предмет – это определенная сторона, часть действительности, которую характеризует оратор, материал – это материалы, дающие основание говорить конкретно об избранном предмете.** Судебная речь – речь полемическая и убеждающая. Полемика может вестись между процессуальными оппонентами, между адвокатами, защищающими разных подсудимых. Это может быть полемика с экспертом, представившим суду малообоснованные выводы.

С целью формирования убеждения суда судебные ораторы в гражданском и уголовном процессе производят всесторонний, полный и объективный анализ всех обстоятельств дела и дают им прежде всего правовую оценку. В уголовном процессе действия подсудимого оцениваются с точки зрения права, как предусмотренные определенной статьей УК РФ; оценивают также обстоятельства, отягчающие и смягчающие ответственность; раскрывают и оценивают мотивы совершения преступления с целью назначения справедливого наказания.

Еще одна черта (особенность) – наличие четырех адресатов. Речь прокурора и адвоката обращена в первую очередь к составу суда. Это главный ее адресат и в уголовном, и в гражданском процессе. Каждое выступление непременно начинается обращением к суду: *Уважаемый судья, Ваша честь, уважаемые присяжные заседатели.* В силу процессуальных норм оратор не может прямо обратиться к присутствующим в зале суда. Но он говорит и для истца и ответчика, и для подсудимого с целью его исправления, и для присутствующих в зале суда граждан с целью предупреждения правонарушений.

В настоящее время ощущается необходимость яркого, образного судоговорения. Эта мысль стала особо актуальной в наши дни, когда в судебных прениях ежедневно произносятся однообразные, трафаретные, скучные, не всегда убедительные речи. Современные юристы поднимают вопрос о том, чтобы в суд вернулось «*настоящее судебное ораторское искусство, в котором налицо и разумное содержание, и привлекательная изящная форма, когда полезное содержание подается не только убедительно, но и вызывает восхищение*».

Лекция 2

**ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНОЙ РЕЧИ И ЕЕ ОТЛИЧИЕ ОТ ДРУГИХ ВИДОВ ПУБЛИЧНЫХ ВЫСТУПЛЕНИЙ**

Н.П. Карабчевский писал: «Судебное красноречие – красноречие особого рода. На него нельзя смотреть лишь с точки зрения эстетики. Вся деятельность судебного оратора – деятельность боевая. Это вечный турнир перед возвышенной и недосягаемой «дамой с повязкой на глазах».

Судебная речь существенно отличается от других видов публичных выступлений. Публичная речь – это один из видов человеческой деятельности, в процессе которого оратор своим устным выступлением воздействует на определенную группу людей.

**Судебная речь** — это публичная речь, обращенная к суду и ко всем участвующим и присутствующим при рассмотрении уголовного или гражданского дела, произнесенная в судебном заседании и представляющая собой изложение выводов оратора  по данному делу и его возражения другим ораторам.

Цель судебной речи – способствовать формированию внутреннего убеждения судей, убедительно и аргументированно воздействовать на присутствующих в зале судебного разбирательства.

Предметом судебной речи является деяние, за которое подсудимый привлекается к уголовной ответственности.

Судебная речь по ряду признаков существенно отличается от других видов публичных выступлений. Прежде всего это официальная профессиональная речь, выдержанная в строгих нормативно-правовых рамках. Судебная речь – это важнейший элемент судебной процедуры – прений сторон. При судебном разбирательстве уголовного дела исследуются все необходимые материалы, все доказательства. Судебный процесс проходит в обстановке напряженной борьбы мнений его участников. Главной задачей судебного разбирательства является вынесение законного, обоснованного и справедливого приговора по делу.

Согласно словарю русского языка С.И. Ожегова, прения – это обсуждение, публичный спор по каким-нибудь вопросам. В Российской юридической энциклопедии прения сторон определяются как часть судебного разбирательства, в которой стороны подводят итоги проведенного исследования фактических обстоятельств дела, анализируют собранные доказательства, высказывают и обосновывают каждый свое мнение по поводу вопросов, подлежащих разрешению судом.

Бесспорно, внутреннее убеждение судей начинает складываться еще до начала прений сторон, в ходе судебного разбирательства. Однако после окончания судебного следствия суду необходимо осмыслить полученные данные, систематизировать их, разобраться в проблемах и упущениях. На этом этапе большую помощь суду оказывают прения сторон, поскольку их участники высказывают свои соображения относительно содеянного и виновности или невиновности подсудимого, доказывают, почему суд должен принять во внимание одни доказательства и признать недопустимыми другие.

Именно в ходе прений сторон судьи еще раз мысленно проходят все судебное следствие и как бы заново прослеживают путь формирования своего внутреннего убеждения. В частности, на практике встречаются случаи, когда судьи после выслушивания прений сторон вынуждены отказаться от выбранной ими позиции или еще больше укрепиться в правильности сложившегося мнения.

Благодаря прениям сторон суду легче установить достоверность или ложность тех или иных фактов, определить их доказательственное значение, тем более что прения носят характер открытой дискуссии, борьбы мнений, где сталкиваются противоположные точки зрения, различные оценки одним и тем же доказательствам.

По этому поводу советский адвокат Я.С. Киселев в сборнике статей «Вопросы защиты по уголовным делам» приводит интересный пример: «Подсудимый Муранов обвинялся в убийстве своей жены. Прокурор в своей речи сказал: «Муранов решительно отрицает, что у него был умысел убить свою жену, что он вынашивал мысль убить ее. «Какая чудовищная напраслина! – возмущался здесь подсудимый. – У меня никогда не возникала мысль об убийстве». К счастью для правосудия, эти заверения Муранова об отсутствии умысла на убийство легко и убедительно отвергаются не кем иным, как самим Мурановым. Он сам уличает себя во лжи. Вот письмо. Оно было предъявлено Муранову, и он признал, что написал его. Читаю его: «Меня приводит в бешенство поведение Галины, я знаю, чем это кончится: я убью ее!» Слышите, Муранов? «Я знаю, чем это кончится: я убью ее!» Или заявите теперь, что это письмо не ваше, или не отрицайте больше вашего намерения убить свою жену».

По поводу этого же обстоятельства защитник подсудимого заявил: «Если еще нужны доказательства, что у Муранова не было умысла убивать свою жену, то достаточно вспомнить то письмо, которое показалось прокурору неопровержимой уликой. Кому адресовано письмо? Матери погибшей Галины. Когда оно написано? За два дня до ее смерти. Если бы Муранов в действительности замыслил убийство, да еще столь хитро и долго подготавливаемое и настолько коварно осуществленное, что можно было утверждать, что Галина покончила с собой, то стал ли бы он накануне убийства писать матери убитой, предваряя ее, что готовится стать убийцей ее дочери? Писал – значит, не думал убивать. Писал – значит, давал волю минутному раздражению, зная, что оно никогда ни во что худое не превратится. Писал – значит, не убивал».

Из приведенного примера видно, как можно говорить об одном и том же, но с разных позиций, т.е. со стороны обвинения и со стороны защиты. Как видим, подход и оценка одних и тех же фактов совершенно различны. Поэтому задача прений сторон и состоит в том, чтобы исключить однобокость в анализе и оценке доказательств. Все участники прений сторон анализируют одни и те же факты, которые исследовались в суде, однако каждый из них по-своему их оценивает, осмысливает и предлагает суду свои выводы.

Поэтому **главное предназначение прений сторон – это обеспечение полного, всестороннего и объективного исследования обстоятельств дела, принятие по нему законного решения**. Следовательно, прения – это полемика, публичный спор по материалам конкретного дела со стороны обвинения и защиты с целью помочь суду лучше разобраться в фактических и юридических обстоятельствах дела. Основная задача судебной речи в прениях сторон – оказать воздействие на суд, присяжных заседателей и на присутствующих в зале суда.

Содержание судебной речи определяется ее предметом, т.е. конкретными обстоятельствами дела, деяния, за которое подсудимый привлекается к уголовной ответственности. В своих речах участники прений сторон стремятся доказать истину и убедить суд в правильности именно его точки зрения.

Отличие судебной речи от других публичных выступлений заключается в том, что судебная речь ограничена сферой применения. Это официальная узкопрофессиональная речь, произносимая только в суде. Выступать с судебной речью могут только строго определенные лица, указанные в Уголовно-процессуальном кодексе РФ.

**Из всех публичных речей только к судебной речи предъявляются особые требования: она должна быть конкретной, объективной. Здесь недопустимы преувеличения и не основанные на материалах дела умозаключения.**

Судебная речь отличается от другой публичной речи еще и тем, что публичная речь допускает ответы на вопросы слушателей. Что же касается судебной речи, то в силу процессуальных норм вопросы слушателей к участникам судебных прений не допускаются. Однако в судебной речи допустимы постановки юридических и моральных проблем, на которые могут быть даны ответы в процессе анализа материалов дела. Кроме того, на поставленные сторонами обвинения и защиты указанных проблем суд вправе реагировать путем вынесения в адрес должностных лиц частных определений или постановлений.

В отличие от других публичных выступлений, для судебной речи характерен оценочно-правовой аспект. Это значит, что в судебной речи производится объективный анализ всех доказательств по делу, всех обстоятельств совершенного преступления. На основе этого анализа оцениваются действия подсудимого и им дается правовая квалификация.

Следующей особенностью судебной речи является то, что она выполняет воспитательную функцию. Характеризуя личность подсудимого и предпосылки к совершению преступления, участники прений сторон ставят и разрешают морально-нравственные проблемы, тем самым оказывая воспитательное воздействие не только на подсудимого, но и на присутствующих в зале судебного заседания, прививая им чувство уважения к закону и правопорядку.

Характерной особенностью судебной речи является ее полемичность (полемика – от греч. рolemikos – воинственный, враждебный). Выступление в суде стороны обвинения и стороны защиты – это борьба принципиально противоположных мнений. Каждая из сторон доказывает правильность своей точки зрения, опровергая мнение противной стороны. При этом каждая сторона строит свою речь так, как будто именно она и только она занимается поисками истины в процессе судебного разбирательства. Поэтому и сторона обвинения, и сторона защиты – каждая по-своему старается воздействовать на судей и направить их внимание на ход своих рассуждений. Полемика может вестись между прокурором и адвокатом, между адвокатами, защищающими разных подсудимых, возможна полемика с экспертом и специалистом, предоставившим суду не вполне понятные выводы.

Следующая особенность судебной речи состоит в том, что она, являясь монологом, в то же время составляет часть диалога, который ведется между сторонами обвинения и защиты на протяжении всего судебного разбирательства. Диалог присутствует при исследовании доказательств, заявлении ходатайств и завершается прениями сторон.

Отличие судебной речи от других видов публичных выступлений еще и в том, что судебная речь обращена к четырем адресатам. В первую очередь, и речь прокурора, и речь адвоката обращены к суду как к главному адресату. При этом в соответствии с ч. 3 ст. 257 УПК РФ их выступления начинаются с обращения к суду со словами «Уважаемый суд», а к судье – «Ваша честь». Кроме того, речь судебного оратора обращена и к подсудимому, и к присутствующим в зале суда. Четвертым адресатом судебной речи является процессуальный оппонент, с которым ведется полемика.

Суд, в свою очередь, также заинтересован в том, чтобы выслушать мнения участников прений сторон и обсудить их. Поэтому судебные речи оказывают большое влияние на формирование внутреннего убеждения судей и особенно присяжных заседателей.

В судебных речах как стороны обвинения, так и стороны защиты весь доказательственный материал, собранный по делу на предварительном следствии и в суде, подвергается юридическому анализу. В речах все спорные вопросы дела становятся предметом живой дискуссии, когда каждый из участников прений сторон обосновывает свои требования и предложения и возражает против требований и предложений другой стороны. В этом случае суду легче прийти к правильным выводам и постановить законный, обоснованный, справедливый приговор.

В отличие от других публичных речей, к судебным речам предъявляются очень жесткие требования. Закон не ограничивает во времени продолжительность прений сторон. Согласно ч. 5 ст. 292 УПК РФ «Суд не вправе ограничивать продолжительность прений сторон. При этом председательствующий вправе останавливать участвующих в прениях лиц, если они касаются обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому уголовному делу, а также доказательств, признанных недопустимыми». В соответствии с требованиями ч. 4 ст. 292 УПК РФ участник прений в своей речи не вправе ссылаться на доказательства, которые не рассматривались в судебном заседании или признаны судом недопустимыми.

Судебные речи не могут выходить за пределы тех доказательств, которые важны для дела и имеют к нему непосредственное отношение, т.е. основой судебных речей являются не все материалы уголовного дела, а только те, которые были исследованы в суде. Кроме того, судебная речь, ее построение полностью зависит от предмета рассматриваемого дела.

Что касается содержания судебной речи, то оно должно представлять собой совокупность вопросов, которые разрешает суд при постановлении приговора. Круг вопросов, который должен быть освещен участниками прений сторон в своих речах, закреплен в ст. 73 УПК РФ. Согласно этой статье по каждому уголовному делу необходимо исследовать следующие элементы предмета доказывания:

- событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);

- виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;

- обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;

- характер и размер вреда, причиненного преступлением;

- обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;

- обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;

- обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Подлежат выявлению также обстоятельства, способствующие совершению преступления. Однако приведенный перечень не является исчерпывающим, так как в зависимости от особенностей конкретного уголовного дела могут быть освещены и любые другие вопросы, которые необходимы участникам прений сторон для отстаивания своей позиции. И наоборот, все, что находится вне предмета рассматриваемого дела, должно быть исключено из судебной речи.

Предмету судебной речи и к выступающему в суде предъявлял особые требования А.Ф. Кони. Он писал: «Надо знать хорошо предмет, о котором говоришь, изучив во всех подробностях, надо знать родной язык с его богатством, гибкостью и своеобразностью так, чтобы не искать слов и оборотов для выражения своей мысли и, наконец, надо быть искренним. Человек лжет обыкновенно трояким образом: говорит не то, что думает, думает не то, что чувствует, то есть обманывает не только других, но и самого себя, и, наконец, лжет, так сказать, в квадрате, говоря не то, что думает, и думая не то, что чувствует. Все эти виды лжи могут находить себе место в судебной речи, внутренно искажая ее и ослабляя ее силу, ибо неискренность чувствуется уже тогда, когда не стала еще, так сказать, осязательной».

Содержание судебной речи включает совокупность вопросов, разрешаемых судом при постановлении приговора. В соответствии со ст. 299 УПК РФ при постановлении приговора суд в совещательной комнате разрешает следующие вопросы:

- доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;

- доказано ли, что деяние совершил подсудимый;

- является ли это деяние преступлением и каким пунктом, частью, статьей Уголовного кодекса РФ оно предусмотрено;

- виновен ли подсудимый в совершении этого преступления;

- подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление;

- имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание;

- какое наказание должно быть назначено подсудимому;

- имеются ли основания для постановления приговора без назначения наказания или освобождения от наказания и т.д.

Освещение в судебных речах требований ст. 299 УПК РФ для обвинителя и защитника являются их процессуальной обязанностью.

И наконец, судебная речь будет полностью отличаться от любого другого публичного выступления, если она достигнет требований, которые предъявлял к речам замечательный римский судебный оратор Цицерон: «Красноречивым будет тот, кто по форме… в процессах будет говорить так, что убедит, доставит наслаждение, подчинит себе слушателя. Убеждение вызывается необходимостью, наслаждение зависит от приятности речи, в подчинении слушателя – победа».

Лекция 3.

ОБВИНИТЕЛЬНАЯ РЕЧЬ В СУДЕБНОМ КРАСНОРЕЧИИ

1. Обвинительная речь – это речь государственного обвинителя, в  
которой он доказывает суду виновность подсудимого в совершении  
преступления. Значение обвинительной речи тесно связано с  
целями и задачами прокурора в судебном разбирательстве, которые  
вытекают из его процессуальной функции. Являясь органом уголовного преследования и обеспечивая свойственными ему способами законность предварительного расследования, прокурор является в суд для того, чтобы доказать обоснованность предъявленного подсудимому обвинения. Его задача  
– путем приведения основанных на результатах судебного следствия  
и знании законодательства доводов убедить суд в обоснованности  
своей позиции по вопросам о круге фактов фабулы обвинения и  
характеризующих личность подсудимого, которые следует считать  
доказанными, о форме и степени его вины, о квалификации его  
деяния и наказании ему, по другим значимым для поддержания  
государственного обвинения и подлежащим разрешению в приговоре  
вопросам.

Таким образом, задачи и цели обвинительной речи  
связаны и прямо вытекают из задач и целей государственного  
обвинения в уголовном судопроизводстве. В свою очередь,  
государственный обвинитель, принимая участие в уголовном  
процессе, осуществляет те задачи, которые стоят перед правосудием.  
Суд в ходе осуществления правосудия имеет перед собой задачи дать  
правильную юридическую оценку деяния, правильно  
квалифицировать деяние, точно применить законы.

Для того чтобы обвинительная речь была эффективной в  
достижении ее целей, она должна соответствовать предъявляемым к  
ней требованиям. В.А. Лазарева выделяет такие требования, как  
аргументированность, объективность, содержательность и  
конкретность, нравственность, соответствие этическим требованиям.

Первое требование к обвинительной речи прокурора -  
аргументированность, т. е. она должна быть обоснованной  
доказательствами, исследованными в ходе судебного следствия. Все  
выводы и предложения прокурора: о виновности подсудимого, о  
квалификации его действий, о характеристике личности, о  
заявленном гражданском иске, о причинах совершения преступления, в равной мере должны отвечать требованию доказанности. Так, все  
выводы и предложения, которые не находят подтверждения в  
имеющихся доказательствах по уголовному делу, должны быть  
исключены. Являясь государственным обвинителем, прокурор  
обязан устранить все ошибки, допущенные в стадии  
предварительного расследования.

Второе требование к обвинительной речи - объективность.  
Данное требование связано с аргументированностью, так как  
означает, что высказываемые прокурором положения основаны на  
материалах дела. Наряду с этим требование объективности имеет  
собственное значение. Объективная речь всегда аргументирована, но  
не всякая аргументированная речь объективна. Для того, чтобы  
обвинительная речь отвечала требованиям объективности, она  
должна опираться на все имеющиеся доказательства, полученные  
законным путем, даже при условии, что некоторые из них могут  
противоречить обвинительной версии либо опровергать обвинение.

Обвинительная речь должна быть содержательной и конкретной.  
Конкретная речь всегда указывает на то, в совершении каких  
действий обвиняется подсудимый, какие обстоятельства необходимо  
обосновать для того, чтобы вина подсудимого была установлена, и  
какие доказательства эти обстоятельства подтверждают.  
Обвинительная речь должна быть основана на скрупулезном,  
детальном анализе доказательств и строгом, последовательном  
изложении фактов, поскольку она не может состоять из общих  
рассуждений и ничего не значащих фраз.

Обвинительная речь должна соответствовать требованиям  
нравственности, она может содержать в себе различные характерные  
элементы, такие как страстность и пылкость, но не должна быть  
раздраженной, не должна свидетельствовать о личной неприязни  
прокурора к подсудимом. Важной особенностью  
обвинительной речи является то, что претензии к противоположной  
стороне предъявляются не от государственного обвинителя лично, а  
от имени общества, то есть критерии оценки определяются не  
оратором, они записаны и приняты в тех или иных документах и  
обязательны для всех членов общества.

Исходя из этого, значение обвинительной речи прокурора состоит  
в следующем:

- прокурор в своей речи подводит итоги не только судебного  
следствия, но и предварительного расследования, дает оценку этой  
деятельности, констатирует достижение её целей. Его речь  
свидетельствует о том, что длительная и трудная работа органов  
предварительного расследования по раскрытию преступления и  
изобличению лица, его совершившего, завершена успешно;  
 - прокурор подводит итоги и своей деятельности как  
государственного обвинителя. Обвинительная речь - это  
кульминация всей предшествующей деятельности прокурора, в ней в  
окончательном виде формулируется обвинение и выражается  
адресованная суду просьба о признании подсудимого виновным и  
наказании его;

- обосновывая обвинение перед судом, разворачивая перед  
ним цепь уличающих обвиняемого доказательств, прокурор  
способствует формированию у судей внутреннего убеждения в  
виновности подсудимого, необходимого для принятия правильного  
решения по делу;

-речь прокурора имеет огромное воспитательное воздействие не  
только на присутствующих, но и для общества в целом, она убеждает  
в неотвратимости наказания, в торжестве закона и справедливости.

2. Обвинительная речь прокурора состоит из вступления, главной  
части и заключения. Вступление рекомендуется особенно тщательно  
разрабатывать по сложным делам, имеющим повышенную  
общественную значимость. Во вступлении государственный  
обвинитель стремится решить следующие задачи: вызвать интерес  
слушателей и овладеть их вниманием; установить с ними  
психологический контакт, расположить их к себе, завоевать их  
доверие; психологически подготовить слушателей к восприятию  
содержания главной части речи.

Основная задача главной части  
обвинительной речи – изложение и обоснование позиции  
государственного обвинителя по следующим вопросам,  
разрешаемым судом при постановлении приговора:

1. Доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого  
обвиняется подсудимый.

2. Доказано ли, что это деяние совершил подсудимый.  
 3. Является ли это деяние преступлением, и какими пунктом,  
частью, статьей Уголовного кодекса Российской Федерации оно  
предусмотрено.  
 4. Виновен ли подсудимый в совершении этого преступления.  
 5. Подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им  
преступление.  
 6. Имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие  
наказание.  
 7. Какое наказание должно быть назначено подсудимому.  
 8. Имеются ли основания для постановления приговора без  
назначения наказания или освобождения от наказания и т.п. (ч. 1 ст.  
229 УПК РФ).

Обоснованию правильности позиции государственного  
обвинителя по этим вопросам и убеждению суда в необходимости  
принять соответствующее решение способствуют такие элементы  
главной части обвинительной речи:

1. Социально-общественная оценка преступления.  
2. Анализ и оценка доказательств. Убедительному обоснованию  
правильности позиции и доводов обвинения способствует  
использование в обвинительной речи и таких эффективных приемов,  
как анализ доказательств в определенной последовательности, чаще  
всего от менее весомых к более значимым, использование различных  
средств наглядности: схем, фотографий и видеозаписей и т.п. Если  
прокурор не убежден в достоверности показаний подсудимого,  
потерпевшего, свидетелей, то он обязан указать, почему эти  
показания не вызывают доверия, какими доказательствами это  
подтверждается.

Заключения экспертов должны быть квалифицированно  
разобраны в обвинительной речи, для чего прокурору иногда  
требуется изучить те специальные вопросы, которые являлись  
предметом экспертизы, в общих чертах быть знакомым с методикой  
экспертизы и т.п.

В результате анализа и оценки доказательств прокурор  
устанавливает, какие факты доказаны по делу, и определяет  
фактическую фабулу обвинения, которая является как бы малой  
посылкой. Большая посылка – закон, уголовно-правовая норма,  
содержащаяся в статье УК РФ, а вывод – квалификация  
преступления по конкретной статье УК. Данная часть речи должна  
органически вытекать из предшествующих разделов, в которых  
устанавливаются фактические обстоятельства дела, анализируются и  
оцениваются доказательства.

3. Обоснование юридической квалификации преступления. В  
данном разделе речи государственный обвинитель сравнивает  
признаки преступления, изложенные как в общей, так и в особенной  
частях уголовного закона, с преступлением, доказанным в ходе  
судебного следствия.

4. Характеристика личности подсудимого.  
Обвинительная речь может строиться на основе данных о  
личности подсудимого. Характеристика личности подсудимого  
может иметь значение для вывода о мотиве преступления. Речь идет  
о психологической характеристике личности, ее нравственных  
переживаниях и внутренних побуждениях. В речах юристов XIX века  
это был очень важный аспект. На сегодняшний день, к сожалению, он  
практически отсутствует. Современные обвинители излагают  
характеристику личности подсудимого, как правило, формально.  
Следует заметить, что характеристика личности подсудимого -  
один из наиболее сложных компонентов обвинительной речи,  
который требует глубокого знания психологии человеческого  
поведения. В психологическом анализе прокурор должен показать  
себя мастером при характеристике личностных особенностей  
подсудимого и потерпевшего. Характеризуя антисоциальную,  
десоциализированную личность, прокурор должен видеть и  
возможности ее ресоциализации. Что чувствовал, что думал  
человек, готовясь к совершению преступления, что пережил,  
совершив его? Если прокурор смог ответить на эти вопросы, значит,  
он смог понять подсудимого, причину совершения им такого деяния.

5. Предложения о мере наказания.  
 6. Соображения о возмещении материального ущерба.  
 7. Определение судьбы вещественных доказательств.  
 8. Предложения о мерах по предупреждению преступлений.  
 По мнению специалистов, в речи прокурора должны быть  
указаны:  
- обстоятельства, вызвавшие формирование у лица  
антиобщественной установки (условия нравственного формирования  
личности);  
- обстоятельства, побудившие лицо к совершению данного  
преступления (конкретная жизненная ситуация, которая  
спровоцировала преступные действия);

- обстоятельства, способствовавшие достижению преступного  
результата и сокрытию следов преступления;

- меры, которые необходимо принять для устранения причин и  
условий, вызвавших совершение преступления.

Анализ причин и условий совершения преступления, как  
отмечают исследователи, к сожалению, не всегда является предметом  
внимания прокурора. Это приводит порой к одностороннему  
освещению событий преступления и не позволяет вскрыть его  
социальные корни.

В литературе разработаны требования к заключению  
обвинительной речи прокурора. В заключительной части обвинительной речи ораторы используют самые разнообразные приемы:

- кратко формулируют итоги судебного процесса;  
 - указывают на результаты преступной деятельности  
обвиняемого;  
 - рисуют картину преступления, если она не была дана во  
вступлении;  
 - указывают на те уроки, которые должны быть извлечены из  
данного дела;

- подчеркивают значение приговора, общественную опасность  
преступления и др.

Важно, чтобы заключение было тесно связано со всеми другими  
частями обвинительной речи.

3. Производство в суде с участием присяжных заседателей ведется в  
общем порядке, но с учетом некоторых особенностей. При  
определении предмета судебной речи прокурор должен учитывать то,  
что согласно ч. 2 ст. 336 УПК прения сторон проводятся лишь в  
пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными  
заседателями. Следует исходить прежде всего из содержания  
предусмотренных ч. 1 ст. 339 УПК основных вопросов:

- доказано ли, что деяние имело место;

- доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;  
- виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

На государственного обвинителя в суде присяжных возлагаются  
дополнительные функции. Прокурор проверяет, правильно ли  
производится отбор кандидатов в присяжные заседатели и  
непосредственно учувствует в формировании коллегии присяжных  
заседателей. Одной из особенностей участия прокурора в суде с  
участием присяжных заседателей является его участие в постановке  
и формулировании вопросов, подлежащих разрешению коллегией.  
Как и при общем порядке, в судебных прениях по делам с  
участием присяжных заседателей государственный обвинитель  
выступает первым.

В своей речи при первых судебных прениях  
государственный обвинитель представляет анализ и оценку  
доказательств, избегая информации о личности подсудимого,  
имеющихся рецидивах, его здоровье, квалификации деяния и  
вопросов, связанных с наказанием. После произнесения речи  
прокурор имеет право на реплику, данное право в такого рода  
уголовных делах тоже предоставляется дважды, после прений.  
При произнесении обвинительной речи государственный  
обвинитель должен помнить, что присяжные заседатели – это  
впечатлительные люди и воздействовать на их сознание может только  
яркая, убедительная, грамотная речь. Именно при рассмотрении  
данной категории дел прокурору необходимо ответственно подойти  
к подготовке судебной речи, сделать ее более эмоциональной,  
насыщенной, обогащенной примерами, выразительными средствами  
речи.

Показания подсудимого – важнейшее средство его защиты, поэтому никто не вправе лишать его этого права. Исходя из этого, показания  
подсудимого должны быть тщательно проверены и сопоставлены с  
другими доказательствами и в зависимости от их содержания либо  
использованы для обоснования обвинения, либо опровергнуты. Для  
того чтобы правильно оценить правдивость показаний подсудимых,  
необходимо понять, чем объясняется их изменение.

Достаточно важное место в обвинительной речи занимают  
показания свидетелей. В этом случае, прокурор должен уметь  
отличать правду от лжи, поскольку редкий свидетель говорит  
абсолютную правду или абсолютную ложь. Свидетель – лицо, не  
причастное к совершению преступления, а значит объективное, но  
все равно, даже люди, не имеющие заинтересованности в исходе дела,  
могут иметь проблемы с органами чувств или памятью. Для  
правильной оценки этих показаний следует учитывать такой фактор,  
как внушаемость, благодаря которой свидетель сообщает то, что, как  
ему кажется, должно было случиться при определенных  
обстоятельствах.

В обвинительной речи должны быть проанализированы и другие  
доказательства – заключения эксперта, вещественные  
доказательства, документы и протоколы. Как правило, они сами по  
себе не уличают в совершении преступления, но являются важными  
звеньями в цепи логических рассуждений, подтверждая отдельные,  
промежуточные выводы.

Заканчивая свою речь, государственный обвинитель может вновь  
сделать акцент на присяжных, указав их возвышенную роль в  
судебном заседании.

Помимо вышеуказанного, немаловажной особенностью речи  
прокурора перед присяжными является мимика и жестикуляция  
обвинителя в процессе оглашения речи. Ведь ничто так не способно  
выдать истинные мысли и намерения человека, как движения его  
тела. Каждое сказанное слово на инстинктивном уровне  
сопровождается определенным набором сокращений мышц. Это так  
же стоит учитывать прокурорам при подготовке к судебным  
заседаниям, ведь присяжные заседатели - обычные люди. Люди,  
которые в процессе общения помимо восприятия звуковой  
информации, так же воспринимают информацию, которую передает  
оратор при помощи жестов, мимики, эмоций. Стоит начать с  
элементарного составляющего - позы прокурора. Прежде всего она  
будет зависеть от места, стоя на котором он будет оглашать речь.  
Если рядом с оратором находится какая-либо ограда, препятствие, у  
него возникает желание схватиться за нее, используя ее в качестве  
опоры. От такого желания следует категорически воздерживаться.  
Это очень важно, так как прокурор зачастую оглашает речь стоя за  
трибуной или столом. Далее следует упомянуть о стойке прокурора.  
Она должна быть достаточно свободной, не сковывать его движений,  
если они потребуются. Лучше всего держать ноги на ширине плеч,  
причем одну ногу поставить на пол ступни впереди другой- так  
прокурор создаст хорошую опору и это не будет бросаться в глаза  
публике. Руки прокурора должны быть свободны, ладони раскрыты.  
Так он сможет убедить присяжных в своей открытости и  
искренности. Осанка должна быть прямой, подчеркивать статность  
обвинителя.  
 Из вышесказанного можно сделать вывод, что поддержание  
государственного обвинения по уголовному делу с участием  
присяжных заседателей – ответственная и сложная миссия,  
требующая профессионализма, знаний психологии и основ  
ораторского искусства. Если прокурору не удастся донести до  
присяжных заседателей необходимую информацию, то в  
совещательной комнате будет много сомнений, разногласий. В  
обвинительной речи прокурора должны быть грамотно расставлены  
моральные акценты, проведен максимально подробный анализ  
доказательств, соединенный с психологическим анализом, только в  
таком случае речь государственного обвинителя достигнет своей  
цели, разрушит позицию защиты и окажет воздействие на присяжных  
заседателей и суд.

Лекция 4.

**ЗАЩИТИТЕЛЬНАЯ РЕЧЬ**

Речь, произносимая адвокатом, традиционно признается  
большинством филологов и процессуалистов в качестве одной из  
разновидностей судебной речи - публичной, монологической,  
которая находит свое непосредственное выражение в прениях сторон  
уголовного судопроизводства. Защитительная речь - это речь,  
произнесенная в суде адвокатом, а также иным лицом, выступающим  
в качестве защитника или самим подсудимым в защиту от обвинения.  
Защитительная речь - один из важнейших способов осуществления  
обвиняемым права на защиту. В ней в целостном виде высказывается  
позиция подсудимого по отношению к предъявленному ему  
обвинению, приводятся доводы, направленные на опровержение  
обвинения или смягчение ответственности. Участие в судебных  
прениях дает защитнику возможность подвергнуть развернутой  
критике версию обвинения и изложить суду все доводы в пользу  
подсудимого. Как и вся судебная деятельность защитника, участие в  
прениях имеет целью убедить судей в правильности позиции защиты,  
склонить их к благоприятному для подсудимого решению, не  
допустить возможные ошибки во вред подсудимому, исключить  
привлечение к уголовной ответственности и осуждение невиновного,  
что служит постановлению правосудного приговора. Выступление  
защитника в прениях сторон представляет собой значительную часть  
его деятельности. На данном этапе защитник завершает большую  
работу, направленную на изложение своей позиции суду на  
доказанность обвинения, правовую квалификацию и меру наказания.

Защитительная речь имеет и определенное воспитательное  
значение, которое проявляется в том, что она убеждает  
присутствующих в справедливости состязательного  
судопроизводства, подлинном равноправии сторон, возможности  
эффективно реализовать право на защиту.

Осуществление защиты - во многих случаях задача гораздо более  
трудная, чем поддержание обвинения. Прокурор имеет право и  
обязан, руководствуясь своим внутренним убеждением, отказаться от  
обвинения, прокурор не может быть принужден к осуществлению  
обвинительной деятельности вопреки его внутреннему убеждению.  
Защитник же, выполняя принятые на себя обязательства, зачастую  
вынужден действовать именно вопреки своему внутреннему  
убеждению, а это трудно. Убежденность помогает судебному оратору  
отстаивать свое мнение, придает его речи силу и выразительность,  
однако отсутствие у защитника убеждения в невиновности  
подзащитного полностью компенсируется убеждением в  
незыблемости презумпции невиновности, дающей ему нравственное  
право отстаивать версию подсудимого до последнего шанса. При  
этом защитник обязан быть объективным - он не может произвольно  
толковать доказательства и не имеет права на ложь.

Для определения защитительной функции необходимо ответить  
на вопрос, в чем заключается процессуальное положение защитника,  
чьи интересы представляет защитник – подсудимого или правосудия. Защитник признается участником процесса, который осуществляет процессуальную функцию защиты подсудимого или более широкую функцию  
оказания юридической помощи и охраны законных интересов.  
Согласно данной точке зрения защитник призван предоставлять и  
обнаруживать в материалах уголовного дела те доказательства и  
юридически значимые обстоятельства, которые могут опровергнуть  
предъявленное обвинение или хотя бы улучшить положение  
подзащитного. Кроме того, защитник обязан оказывать юридическую  
помощь своему подзащитному. Таким образом, защитник  
обеспечивает законные интересы своего подзащитного. Защитник не  
вправе поддерживать незаконные притязания своего подзащитного,  
вступать в противоречия с законом и со своим профессиональным  
долгом в угоду неправомерным и надуманным стремлениям своего  
подзащитного. Отсюда следует что защитник не полностью связан  
волей своего доверителя, а также его мнением при решении  
тактических вопросов защиты. Однако возникает вопрос  
относительно согласования позиции по защите. Должен ли защитник  
согласовывать позицию защиты со своим клиентом. Для ответа на  
этот вопрос необходимо дать определение термину «позиция  
защитника».

Позиция защитника – это определённая точка зрения, мнение  
защитника по отношению к предъявленному обвинению,  
обусловленное материалами уголовного дела, а также  
доказательствами сторон обвинения и защиты. Позиция защитника  
выражает отношение к вопросам о доказанности обвинения,  
виновности или невиновности подсудимого в инкриминируемом ему  
деянии, форме вины, квалификации деяния, смягчению наказания и  
характеристике личности подзащитного. Защитник самостоятелен в  
выборе и определении средств и методов защиты, однако он должен  
согласовать позицию защиты со своим доверителем. П.3 ч.4 ст.6  
Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в  
РФ», ч.2 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвокатов указывают  
на то, что адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воли  
доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убежден в  
наличии самооговора доверителя. «Запрет занимать позицию вопреки  
воле подзащитного в уголовном процессе может означать только  
одно: адвокат должен делать только те выводы по делу, на которые  
укажет подсудимый, в том числе и по доказанности обвинения,  
квалификации преступления, мере наказания, гражданском иске и  
другим вопросам». Таким образом, выбирая линию защиты,  
приводя доказательства, говорящие в пользу подсудимого, защитник  
строго связан одним условием: если подсудимый отрицает свою  
вину, защитник не вправе считать это отрицание необоснованным и  
предлагать суду лишь изменить обвинение или назначить более  
мягкое наказание. В противном случае защитник фактически обвинил  
бы подсудимого. Защитник не вправе отказываться от принятой на  
себя защиты по мотивам, которые могут ухудшить положение  
подзащитного, и при всех условиях обязан произнести  
защитительную речь.

Уголовно-процессуальный закон не содержит специальной  
нормы, которая определяет содержание и структуру защитительной  
речи. Но для того, чтобы правильно решить этот вопрос необходимо  
учитывать содержание ст. 299 УПК РФ, где представлен перечень  
вопросов, разрешаемых судом при постановлении приговора.  
Благодаря тому, что защитник выступает в прениях сторон после  
обвинителя, на построение защитительной речи оказывает влияние  
обвинительная речь, произносимая прокурором. Тем не менее  
защитительная речь должна обладать самостоятельностью, при которой защитник подвергает анализу все обстоятельства дела с  
точки зрения защиты, приводит данные, свидетельствующие в пользу  
подзащитного.  
 Объединяя различные мнения по вопросу содержания  
защитительной речи, высказанные в науке, можно говорить о  
следующих ее элементах:

- вступление;

- анализ фактических обстоятельств дела;

- анализ юридической стороны предъявленного обвинения;

- характеристика личности подсудимого;

-заключение.  
 Судебная практика выработала основные виды защитительной  
позиции. Исходя из конкретных обстоятельств дела, защитник может:  
 - оспаривать обвинение в целом, доказывая невиновность  
подсудимого за отсутствием в его действиях состава преступления, за  
отсутствием самого события преступления или за непричастностью к  
нему подсудимого;

- оспаривать обвинение в отношении отдельных его частей;  
 - оспаривать правильность квалификации преступления,  
данной прокурором, доказывая необходимость изменения  
предъявленного обвинения, что привело бы к назначению более  
легкого наказания;

- обосновать меньшую степень вины и ответственности  
подсудимого, приводя смягчающие его вину обстоятельства;  
 - доказывать невменяемость подсудимого, исключающую  
наступление уголовной ответственности.

Тема защитительной речи зависит от того, какую позицию примет  
подзащитный. Если им не оспаривается вина в совершении  
преступления, тогда темой речи защитника будет квалификация  
совершенных подсудимым действий и решения вопроса о мере  
наказания. Если темой будет выбрано смягчение наказания, тогда  
акцент в защитительной речи будет поставлен на тех  
обстоятельствах, которые смягчают наказание, оспаривают наличие  
отягчающих обстоятельств, характеризуют личность подсудимого,  
условия его жизни, воспитания, раскрывают условия и причины,  
которые способствовали совершению преступного деяния. Защитник,  
избрав темой защитительной речи невиновность подсудимого, может  
доказывать: отсутствие факта совершения преступления; отсутствие  
в действиях подсудимого состава преступления; недоказанность  
участия подсудимого в совершении преступления. Это основные  
темы защитительной речи, которые в зависимости от обстоятельств  
уголовного дела, могут распадаться на частные темы. Возможно также и развитие нескольких тем, так как они не противоречат друг  
другу.  
 Начать защитительную речь часто бывает сложно. Для того,  
чтобы повлиять на слушателей и убедить их логикой суждений и  
доводов, необходимо привлечь их внимание, заставить их не только  
слушать речь, но также воспринимать то, о чем в ней говорится.  
Вступительная часть речи предваряет ее содержание. Вступление может быть подготовлено заранее. Оно тем и отличается  
от главной части речи, что не требует досконального знания  
материалов дела; оно должно лишь иметь с ним определенную  
логическую связь. Во вступлении может быть развита общая мысль,  
может быть приведен афоризм в форме цитаты, либо же собственное  
изложение оратора.

Наиболее важной и ответственной частью защитительной речи  
является главная часть. Она включает в себя анализ доказательств,  
оценку правильности квалификации преступления и рассказ о  
личности подсудимого. Если защитник признает обвинение  
доказанным полностью или частично, тогда в этой части речи  
прибавляется еще и анализ причин и условий совершения  
преступления. Последовательность элементов главной части  
защитительной речи зависит от позиции защитника по делу, однако  
если адвокат оспаривает доказательства, он не может дать анализ  
квалификации до тех пор, пока не проанализирует доказательства.  
Работа с доказательствами по делу требует различных  
профессиональных навыков, одним из которых является навык  
анализа самих доказательств. Этот навык формируется только при  
условии прочного знания основополагающих понятий теории  
доказательств и доказательственного права. Одним из важнейших  
элементов оценки доказательств в защитительной речи является  
установление их допустимости, для чего необходимо проверить  
соблюдение требований закона в процессе собирания каждого  
доказательства. Порождение сомнений у судьи в допустимости  
доказательств из-за допущенных органами предварительного  
расследования нарушений уголовно-процессуального закона может  
стать основной стратегией защиты. В защитительной речи  
необходимо всесторонне оценить доброкачественность  
доказательства. Не менее важен и тактический  
расчет: в какой момент предъявленное доказательство, заданный  
вопрос или полученный на него ответ окажутся наиболее  
эффективными.

Обосновывая недоказанность обвинения подсудимого, защитник  
вправе как приводить доказательства, подтверждающие  
невиновность, так и ограничиться в силу презумпции невинности  
доказыванием сомнительности, недоброкачественности или  
недостаточности фактических данных, которые были положены в  
основу обвинения. Речь защитника, как возражение на  
обвинительную речь прокурора, может быть построена на том, что  
обвинителю не удалось с несомненностью доказать обвинение и что,  
следовательно, подсудимый является невиновным, так как всякое  
сомнение в виновности толкуется в его пользу. Конечно, это не  
значит, что защитник не должен использовать все имеющиеся  
возможности для опровержения обвинения.

Большое значение для вынесения законного и обоснованного  
приговора имеет рассказ о личности подсудимого. Чем глубже  
характеризует личность подсудимого защитник, тем значительнее  
может оказывать влияние его речи на судей и выносимый ими  
приговор. Как отмечает И.И. Мельников, «из защитительной речи суд  
должен почерпнуть не только факт совершенного преступления и  
причастности к нему подсудимого, но и те причины, которые  
способствовали его совершению, объективные и субъективные  
факторы, побудившие лицо нарушить закон, преступить грань  
дозволенного». Нельзя просто ограничиваться перечислениями  
анкетных характеристик личности подсудимого. Защитник должен  
показать своего подзащитного таким, какой он есть в  
действительности, со всеми его как положительными, так и  
отрицательными качествами, раскрыть его внутренний мир, его  
мировоззрение и объяснить его поступки. Как правильно отмечает  
Г.А. Гинзбург, «человек на скамье подсудимых всегда остается  
человеком, и обязанность адвоката как можно полнее рассказать о  
нем суду, показать его жизнь, его семью, прошлое и настоящее, а если  
человек виновен – объяснить, как и почему он стал преступником».  
Когда адвокат не оспаривает факта совершения преступления, он  
обязан высказать свои соображения о мере наказания. Причем все  
доводы, приводимые адвокатом, должны подвести к его просьбе о  
мере наказания. Не рекомендуется указывать в речи конкретную меру  
наказания. Допускаются следующие формулировки такой просьбы:  
прошу определить условную меру наказания; меру наказания, не  
связанную с лишением свободы; минимальную меру наказания;  
более мягкую меру наказания, чем просил прокурор. По групповым  
делам защитник может оспаривать предложение прокурора о  
назначении определенной меры наказания путем сопоставления  
соображений прокурора о мерах наказания в отношении  
подзащитного и других подсудимых.

Если по делу заявлен гражданский иск, адвокат должен высказать  
свое мнение о нем. Надо знать, в каких случаях отказывается в  
удовлетворении иска, в каких иск остается без рассмотрения. Иногда  
цена иска бывает преувеличена, поэтому следует просить об  
уменьшении размера взыскания, приводя в обоснование этого  
соответствующие доводы и доказательства.

Адвокат, как и прокурор, обязан в своей речи проанализировать  
причины и условия, способствовавшие совершению преступления,  
что вытекает из публично-правового характера его деятельности.  
Здесь можно найти много смягчающих вину подсудимого  
обстоятельств, и только с таких позиций следует раскрывать причины  
и условия преступления. Однако не нужно сводить весь анализ к  
тому, что во всем случившемся с подсудимым виноват кто-то,  
сложившаяся обстановка и т. д., и т. п. Надо показать судебной  
аудитории и самому подсудимому, как и что превратило его в  
подсудимого, почему он стал преступником, какие уроки он должен  
извлечь из этого. В подобных ситуациях бывает весьма уместным  
непосредственное обращение к подсудимому, который, как правило,  
с доверием и вниманием относится к адвокату. Он ждет его  
выступления. Если адвокат в своей защитительной речи говорит о  
нем и обращается к нему, то подсудимый прислушивается к словам  
адвоката, понимая, что адвокат желает ему только добра. Практика  
показывает, что адвокаты нечасто обращаются к анализу причин и  
условий, способствовавших совершению преступления. Об этом же  
свидетельствуют и опубликованные сборники речей адвокатов.  
Иногда даже говорят, что в этом нет никакой необходимости. Однако  
в данной части речи устанавливаются многие смягчающие вину  
обстоятельства. Кроме того, исследование причин и условий делает  
речь адвоката общественно значимой, политически заостренной.

Заключительная часть защитительной речи - это подведение итога  
выступлению защитника. Эта часть речи должна выразить ту идею,  
которая является главной, она должна обозначить основную мысль  
защиты и вместе с тем быть органически связанной с другими  
частями защитительной речи. Эффект речи должен быть ярким,  
выразительным, точным и кратким. В заключительной части  
защитник должен четко и ясно сказать то, о чем просит суд: об  
оправдании подсудимого, если его вина не установлена, о назначении  
ему минимального срока наказания, предусмотренного  
соответствующей статьей УК РФ, об условном осуждении.

Лекция 5.

**ИНЫЕ ВИДЫ СУДЕБНЫХ РЕЧЕЙ**

После произнесения речей всеми участниками прений сторон  
каждый из них может выступить еще один раз с репликой. Право  
последней реплики принадлежит подсудимому или его защитнику  
(статья 292 УПК РФ).

Формальное основание для выступления прокурора с репликой  
возникает только после произнесения речи защитника или  
самозащитительной речи подсудимого, если тот отказался от  
защитника и лично принимает участие в судебных прениях.  
Прокурор может и не возражать на защитительные речи. Реплика  
представляет собой не продолжение и не повторение обвинительной  
или защитительной речи, а новое, самостоятельное выступление по  
поводу каких-либо принципиальных положений, касающихся  
существа рассматриваемого дела. В репликах обвинитель или  
защитник могут привести дополнительные аргументы,  
подтверждающие их позицию, а также скорректировать свою точку  
зрения по тому или иному вопросу, изменить ее.  
Прокурор обязан воспользоваться репликой, если обстоятельства  
дела, по его мнению, представлены защитником в искаженном свете,  
неправильно толкуются нормы права, дается неверная юридическая  
оценка содеянного.

Приведем пример из реплики прокурора Левченко по делу о  
столкновении «Владимира» и «Колумбии». Как записано в  
обвинительном акте, в ночь на 27 июня 1894 г. в начале второго часа  
на Черном море за мысом Тарханкутом по направлению к Одессе при  
звездном небе, небольшом ветре и легкой зыби произошло  
столкновение почтово-пассажирского парохода Русского общества  
пароходства и торговли «Владимир», следовавшего из Севастополя в  
Одессу с 167 пассажирами, с шедшим из Николаева в Евпаторию  
итальянским грузовым пароходом «Колумбия». Последствием  
столкновения пароходов было потопление «Владимира» и гибель 70  
пассажиров, 2 матросов и 4 человек прислуги. На скамье подсудимых  
оказались два капитана — отставной капитан второго ранга К. К.  
Криун и итальянский подданный А.Д. Пеше. Свою вторую речь  
прокурор начал так: *«Основанием для выступления прокурора с  
репликой бывают неэтичные выпады в адрес обвинения,  
необоснованные нападки со стороны защиты, необъективные  
характеристики подзащитных, искажающие картину преступления».*  
Таким образом, реплика прокурора — это его ответ на  
выступление защитника. Если в судебном заседании принимали  
участие несколько защитников, то прокурор использует свое право на  
реплику по отношению к тем защитительным речам, в которых есть  
для этого фактические основания.

По мнению практиков и теоретиков судебного красноречия,  
реплика тоже должна обладать определенной композиционной  
стройностью, логической последовательностью составляющих ее  
структурных элементов. При подготовке и произнесении реплики  
прокурору рекомендуется:

— выделить те части и положения из речи защитника, которые  
и являются основанием для реплики;

— после повторения тезиса защитника изложить также доводы,  
которые были представлены в его речи для обоснования  
защищаемого им положения. Желательно, чтобы доводы были  
переданы как можно точнее, чтобы не давать повода для упреков в  
искажении речи защитника;

— критически проанализировать приводимые положения и  
доводы из речи защитника, показать суду ошибочность,  
неправомерность, неэтичность позиции противной стороны,  
проявляя при этом сдержанность, корректность и тактичность;

— привести свои убедительные доказательства, опровергающие  
позицию защитника;

— высказать суду, если это необходимо, предложения о той  
мере ответственности, которую следует возложить на защитника за  
действия, не отвечающие предъявляемым к защите требованиям.

После выступления с репликой прокурора право на реплику  
получает защитник. Реплика адвоката — это ответ не на  
обвинительную речь (защитник уже имел возможность ответить  
прокурору в своей основной речи), а на реплику прокурора, на его  
замечания и доводы, прозвучавшие во второй речи.  
При участии в судебном заседании нескольких защитников,  
представляющих интересы разных подсудимых, каждый защитник  
имеет право на реплику и использует это право, если прокурор  
подверг критике его защитительную речь. Если реплика прокурора  
была направлена против речи одного из защитников, то с ответной  
репликой может выступать только этот защитник. Остальные  
защитники могут выступить с заявлением об отказе от реплики. При  
выступлении с репликой защитнику следует ограничиться  
рассмотрением только тех вопросов, которые были затронуты в  
реплике прокурора, ответить на его критику, подтвердить  
защищаемую позицию.

Приведем пример. В 1997 г. в суде присяжных областного суда  
слушалось дело по обвинению Александра Антошкина в применении  
насилия в отношении представителя власти. Вина Антошкина в ходе  
следствия сомнений не вызывала. Милиция провела служебное  
расследование по факту получения телесных повреждений старшим  
лейтенантом милиции Ц. Г. Рудым и пришла к выводу, что действия  
сотрудников ОМОНа майора милиции И. Д. Толстова и старшего  
лейтенанта Н. Е Рудого правомерны, травму Рудого считать  
полученной при исполнении служебных обязанностей. Антошкин  
частично признал себя виновным, не отрицал, что нанес удар головой  
в лицо Рудому, но категорически отрицал, что это был умышленный  
удар. В то же время сам потерпевший Рудой, свидетели Толстов,  
Плахотнюк, Давыденков утверждали, что удар был умышленным,  
целенаправленным. Выступая в судебных прениях, государственный  
обвинитель Г. В. Труханов подчеркнул, что вина Антошкина  
доказана, любое зло должно быть наказано, работники милиции  
защищены. Адвокат Н.П. Палкина, обращаясь к присяжным  
заседателям, просила их учесть, что удар был случайным, не  
умышленным, поэтому подсудимый заслуживает снисхождения.  
Особое внимание она обратила на то, что удержание и доставка  
Антошкина на базу ОМОНа были незаконными, и он был вправе  
оказать сопротивление работнику милиции. *«Прошу Антошкина  
признать невиновным»*, — такими словами закончила она свою  
защитительную речь. Далее последовали реплики сторон.  
Гособвинителъ: *«Задержание было законным, и по этому вопросу  
не должно возникать сомнений. Рудой является сотрудником  
милиции, и он должен пресекать любые правонарушения, что и  
сделал. Определить, какое правонарушение совершено, не каждый  
юрист сможет сделать моментально. Прямого умысла у Антошкина  
не было. А как узнать, какой умысел был? Свидетели показали, что  
удар был нанесен целенаправленно. Ценность этих показаний не  
уменьшается, если свидетель — работник милиции. Антошкин может  
говорить все и не нести никакой ответственности, а свидетели несут  
ответственность. У подсудимого есть заинтересованность, а у  
свидетелей нет. Высказывание адвоката о том, что Антошкин был  
неправомерно доставлен на базу ОМОНа, голословно».  
Защитник: «Работник милиции был просто гражданином в  
конкретном случае, если бы преступление было совершено против  
личности, а Антошкин не обвинялся бы по ст. 318 УК РФ. Но моему  
подзащитному предъявлено другое обвинение. Доставка на базу  
ОМОНа незаконна».*

Специалисты дают следующие советы защитнику по построению  
реплики:  
1. В начале реплики целесообразно объяснить причины,  
побудившие к ее произнесению.

2. Затем необходимо возвратиться к тому положению своей  
речи, по поводу которого прокурор выступил с репликой. В случае  
неверного понимания прокурором отдельных положений речи  
следует их пояснить.

3. Выделив спорное положение, необходимо повторить те  
аргументы, которые были уже приведены в речи. Если  
убедительность их поколеблена доводами прокурора, то следует  
привести новые аргументы в подтверждение своей точки зрения.  
4. В заключительной части реплики нужно еще раз кратко  
изложить свою позицию по спорному вопросу. Следует принести  
свои извинения, если в реплике прокурора было обращено внимание  
на неэтичные высказывания со стороны защиты.  
Стандартных реплик не существует. Их содержание и структура  
полностью определяются теми вопросами, которые были  
рассмотрены в защитительной речи или в реплике прокурора.

**2. Речь адвоката – представителя потерпевшего,  
гражданского истца, гражданского ответчика**

Согласно УПК РФ потерпевший, гражданский истец и  
гражданский ответчик вправе для участия в деле пригласить  
представителя для защиты их прав и законных интересов.  
Речь адвоката — представителя потерпевшего — как судебная  
речь содержит те же элементы, что и обвинительная и защитительная  
речи. В ней должны содержаться: общественно-политическая оценка  
преступления; анализ доказательств и изложение фактических  
обстоятельств дела; юридическая оценка совершенного  
преступления; характеристика потерпевшего и подсудимого; анализ  
причин и условий, способствовавших совершению преступлений, и  
предложения о принятии мер по их устранению; соображения по  
поводу меры наказания. Адвокат — представитель потерпевшего —  
выступает после прокурора. Он не повторяет содержания  
обвинительной речи. Адвокат может быть не согласен с прокурором  
в оценке обстоятельств, доказательств, квалификации преступления  
и по другим вопросам. Он говорит о том, о чем прокурор не упомянул  
или не развил в своей речи. Если же возникает необходимость в  
освещении тех же вопросов, которые излагались прокурором,  
адвокату следует найти новые, яркие слова, а не повторять  
обвинительную речь.

Выступая в суде, адвокат — представитель потерпевшего — дает  
характеристику последнему, противопоставляет ее характеристике  
подсудимого, если для этого есть основания. Содержание и форма  
речи адвоката должны быть подчинены цели вызвать уважение к  
потерпевшему, к его законным интересам. Через всю речь должна  
проходить мысль, что потерпевший не мстит подсудимому и не  
желает этого, что потерпевший явился в суд для того, чтобы отстоять  
и защитить свои права и законные интересы. Полагаем, что, излагая  
мнение о мере наказания, адвокат не должен указывать, какой  
конкретный вид и размер наказания суду следует избрать. Адвокату  
целесообразно сформулировать свою просьбу о мере наказания  
общими словами типа *«прошу определить строгую меру наказания».*  
Можно иначе выразить такую просьбу. Например, по одному делу, по  
которому прокурор просил определить меру наказания в виде  
двенадцати лет лишения свободы, адвокат — представитель  
гражданского истца — свое мнение о мере наказания сформулировал  
следующим образом: *«Прокурор по данному делу был слишком  
гуманным».* Адвокат — представитель гражданского истца (гражданского  
ответчика) — обосновывает свою просьбу об удовлетворении  
(отказе) гражданского иска в речи, которая, как правило, содержит:  
изложение фактических обстоятельств дела; анализ доказательств;  
анализ норм гражданского права; предложение о том, как следует  
решить вопрос о гражданском иске (удовлетворить полностью или  
частично, отказать в иске, оставить без рассмотрения).

**3. Напутственное слово председательствующего**

В суде присяжных большое значение приобретает напутственное  
слово, т.е. речь, которую произносит председательствующий в  
судебном заседании перед удалением коллегии присяжных  
заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта.  
Присяжные заседатели — это люди, не имеющие юридического  
образования, не разбирающиеся в тонкостях юриспруденции, не  
обладающие опытом работы с доказательствами, поэтому они  
нуждаются в беспристрастном и квалифицированном руководителе,  
который помог бы им устранить неверное освещение обстоятельств  
дела со стороны обвинения и защиты, восстановить естественный ход  
событий, обратить внимание на существенные стороны данного  
процесса. Эту нелегкую обязанность закон возлагает на председателя.  
Заслуга разработки форм и содержания председательских резюме  
по праву принадлежит А. Ф. Кони. Он подчеркивал, что произнесение  
руководящего напутствия требует не только тщательного изучения  
дела и самого внимательного отношения ко всему, что происходит в  
суде, но и большого напряжения памяти, умения выражаться ясно,  
просто и кратко. *«Сознание важного значения напутствия, — писал  
он, — побудило меня при ведении больших и сложных дел в  
петербургском суде (Юханцева, Гулак-Артемовской, Жюжан, о  
подделке облигаций восточного займа, Мейенов, Ландсберга и  
других) обращать на эту часть уголовного процесса особое внимание  
и по мере сил попробовать самостоятельно построить ее на общих  
основах, заложенных составителями Судебных уставов».*  
В напутствиях А.Ф. Кони значительное место занимает анализ  
доказательств, приведенных сторонами. В своем заключительном  
слове он привлекал внимание присяжных к наиболее существенным  
материалам судебного следствия, обращался к их здравому смыслу и  
житейской мудрости. Он не раз предупреждал, что при решении дела  
не следует опираться на неблагоприятное впечатление, производимое  
поведением подсудимого. Душевное настроение обвиняемого, считал  
он, это *«скользкая почва, на которой возможны весьма ошибочные  
выводы».* Он наставлял присяжных:

*«Помните, что одно из условий отправления действительного  
правосудия — слушать голос своей совести и не заботиться о том,  
«что скажут».* Если следует вам помнить о ком-нибудь, так это о  
честных людях на родине вашей, сердца которых жаждут  
справедливости, состоящей в оправдании невиновного и в признании  
вины за виновным» (Из руководящего напутствия присяжным по  
делу коллежского советника Константина Юханцеза, обвиняемого в  
растрате сумм Общества взаимного поземельного кредита).  
В напутственном слове председательствующий приводит  
содержание обвинения, сообщает содержание уголовного закона,  
предусматривающего ответственность за совершение деяния, в  
котором обвиняется подсудимый, напоминает присяжным  
заседателям исследованные в суде доказательства, как уличающие  
подсудимого, так и оправдывающие его, излагает позиции  
государственного обвинителя и защиты, разъясняет основные  
правила оценки доказательств в их совокупности, сущность принципа  
презумпции невиновности, положение о толковании не устранённых  
сомнений в пользу подсудимого, положение о том, что их вердикт  
может быть основан лишь на тех доказательствах, которые  
непосредственно исследованы в судебном заседании, никакие  
доказательства для них не имеют заранее установленной силы, их  
выводы не могут основываться на предположениях, а также на  
доказательствах, признанных судом недопустимыми.  
Судья обращает внимание коллегии присяжных на то, что отказ  
подсудимого от дачи показаний или его молчание в суде не имеют  
юридического значения и не могут быть истолкованы как  
свидетельство виновности.

Председательствующий также разъясняет присяжным  
заседателям порядок их совещания, подготовки ими ответов на  
поставленные вопросы, голосования по ответам и вынесения  
вердикта.  
 Председательствующий завершает свое напутственное слово  
напоминанием присяжным заседателям содержания данной ими  
присяги и обращением их внимания на то, что в случае вынесения  
обвинительного вердикта они могут признать подсудимого  
заслуживающим снисхождения. Председательствующему судье при  
произнесении напутственного слова запрещается в какой-либо форме  
высказывать свое мнение по вопросам, поставленным перед  
коллегией присяжных заседателей. Данное требование является  
одним из инструментов защиты внутреннего убеждения присяжных  
от неправомерного воздействия со стороны председательствующего.  
Частью 6 ст. 340 УПК РФ сторонам предоставлено право заявить  
возражения в связи с содержанием напутственного слова по мотивам  
нарушения принципа объективности и беспристрастности. В  
обеспечение этого права сторон содержание напутственного слова  
должно быть подробно изложено в протоколе судебного заседания.  
Если напутственное слово изложено в письменном виде, оно в  
полном объеме приобщается к делу, а в протоколе делается отметка  
об этом. Возражения сторон в связи с содержанием напутственного  
слова должны быть заявлены в присутствии присяжных. Если  
стороны не сделали замечаний о нарушении председательствующим  
принципа объективности и беспристрастности в напутственном  
слове, они лишаются права указывать на это при обжаловании  
приговора.